

## 关于日本宪法第 9 条的情况

法学馆宪法研究所 所长 伊藤真

### 关于集体自卫权

自卫权包括单独自卫权与集体自卫权。根据政府的解释，集体自卫权是指“即使本国并未受到攻击，仍可以凭实力阻止别国武力攻击与本国关系密切的外国的权利”。

一直以来，行使集体自卫权被视为违反宪法第 9 条，是不被允许的。然而，2014 年 7 月的内阁会议决定在发动自卫权的要件中增加“对与我国关系密切的其他国家发动武力攻击，威胁到我国的生存，导致国民的生命、自由和追求幸福的权利有被彻底颠覆的明显的危险”这一情形，从而使要件不再仅限于“发生对日本的武力攻击”的情形。长久以来的宪法解释仅仅通过执政党的密室协商以及内阁会议的决定就被改变了。由于是否存在“明显的危险”是由行政部门来判断的，所以实际上并没有起到任何限制作用。这种行为遭到了历届内阁法制局长官、宪法学者和其他各领域学者的反对。

国务大臣与国会议员有尊重拥护宪法的义务（日本宪法第 99 条）。如果任由受宪法约束的随意解释，那么不仅会导致人们对宪法失去信任，也会导致人们对法律失去信任。迄今为止，日本放弃在国外行使武力的立场，在向世界推广日本

作为和平国家的品牌方面发挥了重要作用。我认为，承认集体自卫权使日本成为一个可以发动战争的国家的话，将会降低日本的品牌价值并削弱国力，是有悖于国家利益的。

### **关于保有反击（攻击敌方基地）的能力**

俄罗斯对乌克兰的军事入侵引发了日本也应加强防卫能力的讨论。其中之一是日本是否应保有“反击（攻击敌方基地）的能力”的讨论。

保有反击（攻击敌方基地）的能力，无非是在与美军军事一体化的情况下加强应对真正战争的能力，这在对方国家眼里只是一大威胁。

另外，即使对敌方基地先发制人发动攻击，冲突也不会就此结束。相反，它开启了一个相互仇恨的循环。一旦对方发动大规模反击，全面战争就会随之爆发，日本将就此触发暴力的循环。

此外，一些人还认为应重新思考“无核三原则”、并探讨核武器共享的问题。保有反击（攻击敌方基地）的能力与共享核武器只会加剧与周边国家的紧张关系，给周边国家提供增强军备和发动攻击的借口。它将导致日本在亚洲变得日益孤立，并无法与周边国家建立安全保障所最需要的信赖关系。

受俄罗斯军事入侵乌克兰的影响，有人认为宪法第 9 条无法保护国家安全，应当予以修订。但是，修改第 9 条意味着向“武力解决问题”的方向发展。这将导致

日本遭到其他国家攻击的可能性增加，在某些情况下甚至会使日本遭受核武器攻击的可能性增加。

战争是残酷的、残忍的，也是可悲的。战争给家人、朋友等带来难以承受的痛苦。军事力量不能解决问题，使用武力会引发更严重的问题。战争手段解决不了任何问题。

是以威慑的名义通过加强反击（攻击敌方基地）的能力给对方“带来威胁”，还是贯彻专属防卫坚持不发动攻击以“提供安心”，哪一种更有利于日本的安全保障，必须冷静、合理且现实地做出判断。

刘奔 comment :

2024年1月10日，英国咨询公司 Henry & Partners 发布了最新一期的“护照指数”，对世界各国的护照进行了比较。其中，日本以 194 个免签国家和地区排名第一，虽然日本曾在去年 7 月发布的排名中下滑至第三名，但这次又重新回到了第一名的宝座。我认为日本在免签国家和地区数量方面多年来一直位居第一的原因之一，正是如伊藤真老师所说的，日本“贯彻专属防卫坚持不发动攻击以向其他国家‘提供安心’”。